

## **REACTIE POLITIE DEN HAAG**

*Betreft: advocaatkosten politieagenten in zaak Mitch Henriquez  
23/27 november 2020*

*RTL Nieuws heeft op 23 november 2020 onderstaande vragen gesteld aan de communicatieafdeling van de politie Den Haag. Per vraag zijn cursief de antwoorden vermeld die de politie Den Haag op 27 november 2020 heeft gegeven.*

Geachte heer/mevrouw,

RTL Nieuws concludeert op basis van twee afgeronde Wob-procedures dat de politie Den Haag in de zaak Mitch Henriquez in bijna drie jaar tijd (28 juni 2015-31 mei 2018) 1,3 miljoen euro aan advocaatkosten heeft betaald aan advocatenkantoor Sjöcrona-Van Stigt.

1. Welke toelichting kunt u geven om de hoogte van dit bedrag te verklaren?

***Het ging hier om de rechtsbijstand van meerdere politiemedewerkers in complexe en langlopende procedures.***

2. Wat is de noodzaak om zulke bedragen aan advocaatkosten uit te geven?

***Als een van onze medewerkers als gevolg van de uitoefening van zijn of haar werk aansprakelijk wordt gesteld naar burgerlijk recht of als verdachte wordt aangemerkt naar strafrecht, dan is het onze plicht als werkgever om een vergoeding te geven voor rechtskundige hulp. Dat is vastgelegd in het Besluit algemene rechtspositie politie.***

3. Over het totaalbedrag van 1,3 miljoen euro: hoeveel uren werk betreft dit en welk uurtarief is gehanteerd?

***Uit jurisprudentie naar aanleiding van wob-procedures over advocatentarieven komt naar voren dat zulke gegevens niet openbaar gemaakt hoeven te worden.***

Vanuit de Nederlandse advocatuur klinkt kritiek op de hoogte van het bedrag. Meerdere advocaten wijzen erop dat de overheid met twee maten meet: aan verdachte agenten wordt veel meer geld voor een advocaat beschikbaar gesteld dan aan een doorsnee verdachte. Twee beroepsorganisaties voor advocaten spreken van 'maatschappelijke ongelijkheid' en 'klassenjustitie'. Ook vanuit wetenschap en politiek klinkt kritiek.

4. Wat is uw reactie op de kritiek zoals die met name vanuit de Nederlandse advocatuur wordt geuit?

***Zie antw. 1, antw. 2 en antw.3***

5. Hoe oordeelt de politie Den Haag over de hoogte van het bedrag? Vindt u het bedrag acceptabel? Waarom wel/niet?

***Als een van onze medewerkers als gevolg van de uitoefening van zijn of haar werk aansprakelijk wordt gesteld naar burgerlijk recht of als verdachte wordt aangemerkt naar strafrecht, dan is het onze plicht als werkgever om een vergoeding te geven voor rechtskundige hulp. Dat is vastgelegd in het Besluit algemene rechtspositie politie. Het ging hier om de rechtsbijstand van meerdere politiemedewerkers in complexe en langlopende procedures.***

6. Heeft u onderzocht of juridische bijstand voor politiemensen ook goedkoper kan? Waarom wel/niet? En wat was de conclusie van dit onderzoek?

***Wij vergoeden advocaten die vaste, marktconforme tarieven hanteren en in het politievak zijn gespecialiseerd. Daarom hebben we een advocatenpoule samengesteld bestaande uit een***

***aantal strafrechtadvocaten die zijn getraind in de fitnesses van het politievak. Zo hebben ze zelf bijvoorbeeld op de schietbaan gestaan en meegedaan aan arrestatietrainingen. Ook moeten ze binnen een uur een agent kunnen bijstaan voor verhoor. Agenten mogen zelf kiezen of ze een advocaat uit de poule inzetten of niet.***

7. Zijn de betalingen onderwerp geweest van evaluatie? Waarom wel/niet? Wat heeft deze evaluatie aan conclusies opgeleverd?

***De rechtbank heeft geoordeeld dat de gemaakte kosten niet bovenmatig of onredelijk zijn.***

De Nationale Politie lanceerde in oktober 2015 de zogeheten advocatenpoule: een lijst van twintig advocaten die gespecialiseerd zijn in het bijstaan van politiemensen.

8. Zijn betalingen in de orde van grootte van 1,3 miljoen euro het bedoelde effect van de advocatenpoule?

***Als het gaat om de grootte van het bedrag verwijs ik naar antw. 1 en antw. 2.***

9. Is er sinds 2015 aanleiding geweest om scherpere tariefafspraken te maken met Sjöcrona-Van Stigt of met andere advocatenkantoren in de advocatenpoule?

***De rechter heeft geoordeeld dat de kosten dus niet bovenmatig of onredelijk zijn.***

De twee Wob-procedures van RTL Nieuws gaan over de advocaatkosten in de periode 28 juni 2015-31 mei 2018.

10. Welk bedrag is tussen 31 mei 2018 en heden (23 november 2020) in de zaak Mitch Henriquez aan advocaatkosten betaald aan advocatenkantoor Sjöcrona-Van Stigt?

***Die vraag kan – vanwege de inrichting van de financiële administratie – niet eenvoudig worden beantwoord. Daartoe moeten alle facturen van deze crediteur over die periode handmatig worden onderzocht.***