

REACTIE OP GESTELDE VRAGEN INZAKE KOSTEN RECHTBIJSTAND

Het staat ons, vanwege ons beroepsgeheim en onze geheimhoudingsplicht, niet vrij mededelingen te doen over de aard van de door ons kantoor verrichte werkzaamheden. Wij kunnen daarom ook niet “in concreto” ingaan op de hoogte en de totstandkoming van het in deze zaak gedeclareerde bedrag. Wel kunnen wij in algemene zin het volgende zeggen.

De zaak rondom het overlijden van de heer Henriquez was en is ongekend omvangrijk – dat is algemeen bekend. Ook is bekend dat daarin een grote hoeveelheid juridische procedures is gevoerd, waarin meerdere agenten aan wie door ons kantoor bijstand is verleend, betrokken zijn geweest. Die procedures zijn nog steeds niet allemaal afgerond. In de uiteenlopende, jarenlange procedures heeft ons kantoor begrijpelijkerwijs veel werk moeten verrichten.

Een aantal van de verdachte politieagenten in deze zaak is vrijgesproken of niet vervolgd. Zoals in zulke gevallen gebruikelijk is, zijn de door ons gemaakte advocaatkosten in die zaken aan de rechter voorgelegd en is verzocht deze te vergoeden aan de Nationale Politie. Bij alle verzoeken die zijn behandeld hebben het openbaar ministerie en de rechter de gemaakte kosten als redelijk en billijk aangemerkt. Daarbij heeft de rechter expliciet overwogen dat ‘[g]elet op de aard, omvang en mate van juridische complexiteit (..) de kosten van rechtsbijstand naar het oordeel van de rechtbank niet bovenmatig of onredelijk [zijn]’. Dat oordeel onderschrijven wij. De Staat als vervolgende instantie betaalt deze kosten vanwege de geconstateerde redelijkheid ook terug aan de Nationale Politie.

Den Haag/Rotterdam,

26 november 2020

VRAGEN RTL NIEUWS AAN ADVOCATENKANTOOR SJÖCRONA-VAN STIGT:

Betreft: advocaatkosten politieagenten in zaak Mitch Henriquez

23 november 2020

RTL Nieuws heeft op 23 november 2020 onderstaande vragen gesteld aan advocatenkantoor Sjöcrona-Van Stigt. Het kantoor heeft op 26 november 2020 als reactie bovenstaande geschreven verklaring aan RTL Nieuws gestuurd.

Geachte heer/mevrouw,

RTL Nieuws concludeert op basis van twee afgeronde Wob-procedures dat de politie Den Haag in de zaak Mitch Henriquez in bijna drie jaar tijd (28 juni 2015-31 mei 2018) 1,3 miljoen euro aan advocaatkosten heeft betaald aan advocatenkantoor Sjöcrona-Van Stigt.

1. Welke toelichting kunt u geven om de hoogte van dit bedrag te verklaren?
2. Wat is de noodzaak om dit soort bedragen aan advocaatkosten te declareren?
3. Over het totaalbedrag van 1,3 miljoen euro: hoeveel uren werk betreft dit en welk uurtarief is gehanteerd?

Vanuit de Nederlandse advocatuur klinkt kritiek op de hoogte van het bedrag. Meerdere advocaten wijzen erop dat de overheid met twee maten meet: aan verdachte agenten wordt veel meer geld voor een advocaat beschikbaar gesteld dan aan een doorsnee verdachte. Twee beroepsorganisaties voor advocaten spreken van 'maatschappelijke ongelijkheid' en 'klassenjustitie'. Ook vanuit wetenschap en politiek klinkt kritiek.

4. Wat is uw reactie op de kritiek zoals die met name vanuit de Nederlandse advocatuur wordt geuit?
5. Hoe oordeelt Sjöcrona-Van Stigt zelf over de hoogte van het bedrag? Vindt u het bedrag acceptabel? Waarom wel/niet?
6. Heeft u overwogen om de juridische bijstand voor politiemensen goedkoper aan te bieden? Waarom wel/niet?
7. Is de zaak aanleiding geweest om scherpere tariefafspraken te maken met het de politie?

De Nationale Politie lanceerde in oktober 2015 de zogeheten advocatenpoule: een lijst van twintig advocaten die gespecialiseerd zijn in het bijstaan van politiemensen.

8. Zijn betalingen in de orde van grootte van 1,3 miljoen euro in uw optiek het bedoelde effect van de advocatenpoule?

De twee Wob-procedures van RTL Nieuws gaan over de advocaatkosten in de periode 28 juni 2015-31 mei 2018.

9. Welk bedrag is tussen 31 mei 2018 en heden (23 november 2020) in de zaak Mitch Henriquez aan advocaatkosten gedeclareerd bij de politie?