

Vragen Trouw en RTL Nieuws / antwoorden Belastingdienst

1. Klopt het dat nav een bespreking op 20 september 2018 de staatssecretaris kennis draagt van het gegeven dat er CAF-breed (breder dus dan CAF11) mogelijk aanleiding is te komen tot een herbeoordeling van 227 zaken? (Zie bijlage 2.1 Wob Trouw /RTL Nieuws, document 00023, onder actiepunt 3).

2. Wat is er toen gebeurd met het actiepunt: 'Eventueel ook CAF-breed beoordelen of schadevergoedingen moeten worden toegekend'?

3. Wat werd bedoeld met de formulering 'dossier sluiten: focus ligt op dossiers die relevant zijn', in het verslag van de bespreking van de staatssecretaris op 26 september 2018? (Zie bijlage 2, bespreking staatssecretaris KOT 26/9)

4. Wat werd bedoeld met de formulering 'aandacht voor precedentwerking' onder het kopje 'Zaken die mogelijk raken aan 'Geen powerplay, maar fair play', waarbij wordt verwezen naar een andere fraudezaak uit 2013 en naar vragen van het Kamerlid Peters van 3 september 2018, waarbij het, zoals bekend, ging om betalingsregelingen in de context van Opzet /Grove Schuld (OGS). Zie: actielijst 20 september 2018, punt 7.

5. Wat werd in de notitie/actielijst van 1 oktober 2018 bedoeld met: 'Niet actief op andere dossiers zoekacties doen'?

Antwoord Ministerie van Financiën / Belastingdienst:

"In het najaar van 2018 lag de focus op (de lopende zaken in) het CAF 11-dossier, niet andere CAF-zaken.

Bij CAF 11 is toen gesproken over een ruimhartiger vergoeding vanwege schending van de redelijke termijn (van 500 euro per half jaar). Er wordt gesproken over herbeoordeling omdat mogelijk lopende en afgesloten CAF 11-beroepszaken dit toegekend kregen. Dit is ook uitvoerig toegelicht in de Kamerbrief van 11 oktober 2018. De Belastingdienst kijkt door de grote aantallen bij vrijwel ieder besluit naar precedentwerking. Dat dit bij CAF 11 gebeurde zegt niets over de kennis van andere CAF-zaken op dat moment.

Bij CAF-breed werd verwezen naar andere (beroeps)zaken in CAF 11; de focus was immers op CAF 11 en niet andere CAF-zaken. De toen genoemde getallen sluiten hier ook bij aan. Ook de 500 euro schadevergoeding (wettelijke termijn) is bijvoorbeeld van toepassing gesteld op andere, afgeronde beroepszaken binnen CAF-11."

6. Klopt het dat VIPS in het toeslagen-dossier tegemoet zijn gekomen, bijvoorbeeld doordat een (oud-) minister en een (oud-) burgemeester in de gelegenheid zijn gesteld om (kleine) omissies te herstellen inzake hun recht op KOT? Wanneer wordt iemand een 'vip-post' en welke instructie geldt voor het afhandelen van vip-posten?

Antwoord:

“Vips zijn populaties entiteiten en personen waarbij aanvullende interne maatregelen nodig zijn omdat voor deze populaties een verhoogde vertrouwelijkheid is vastgesteld. In het toezicht wordt hier geen onderscheid in gemaakt.”

7. Is het waar dat in het onderzoek naar het lekken van informatie in ambtelijke notities gewag is gemaakt van het belang dat de staatssecretaris moest worden beschermd tegen het lekken van informatie over andere onderzoeken dan CAF 11?

Antwoord:

“Een onderzoek naar een datalek staat op zichzelf en is niet bedoeld om een bewindspersoon, zoals jullie zeggen, “te beschermen”. Het is van belang te weten welke informatie naar buiten is gekomen, aangezien in die periode niet duidelijk was welke informatie met wie gedeeld was.

In het algemeen wordt de staatssecretaris altijd zo goed mogelijk voorbereid op een debat. Dat is standaard handelswijze.”