

Antwoorden ministerie van Justitie en Veiligheid op vragen RTL Nieuws (29-08-2019). Het ministerie zegt dat de vervolgingsbeslissing en 'zelfstandig' besluit van het OM was.

1. Zekerheidshalve: klopt het dat de paraaf + de opmerking 'Bespreken, zie 4 punten van het OM' op de ambtelijke nota over het ambtsbericht van 10 september 2014, en op de minuut, inderdaad van de toenmalige minister zijn? (Voor zover wij weten zijn die krabbels met de rode pen voorbehouden aan de minister van JenV).
Dat klopt. Zoals in antwoorden op de Kamervragen die zijn beantwoord op 7 juni jl. is aangegeven, heeft naar aanleiding van het ambtsbericht en de begeleidende nota een overleg plaatsgevonden op 25 september 2014.
2. Beschikten degenen die afgelopen voorjaar als getuigen achter gesloten zijn gehoord door (de raadsheer-commissaris bij) het Hof over deze versie van de ambtelijke nota? D.w.z., hebben de heren Opstelten, Cloo en Roes ter voorbereiding van hun verhoor van het ministerie de beschikking gekregen over de versie met de paraaf met de minister, inclusief de opmerking 'bespreken'? Zo nee, waarom niet?
Ja dat klopt. Zoals in antwoorden op de Kamervragen die zijn beantwoord op 7 juni jl. is aangegeven is het gebruikelijk binnen het ministerie van JenV dat op grond van goed werkgeverschap voormalige ambtenaren en bewindspersonen wordt gevraagd of men relevante stukken willen inzien. Dat kan betrekking hebben op openbare stukken of ambtelijke stukken waar men destijds persoonlijk kennis van heeft genomen.
3. Uit de mailwisseling inzake het overleg op de kamer met de minister over 'de zaak W.', met de toenmalig voorzitter van het College, kan niet exact worden afgeleid welke functionarissen bij dit overleg op 25 september 2014 aanwezig waren. Kan worden toegelicht welke functionarissen dit betrof? (Geen namen, maar functies)
Zoals in antwoorden op de Kamervragen die zijn beantwoord op 7 juni jl. is aangegeven heeft dit overleg plaatsgevonden tussen de toenmalig minister van Veiligheid en Justitie en de toenmalig voorzitter van het College. Zij zijn tijdens dit overleg ambtelijk ondersteund door de DGRR, een senior adviseur van het departement en iemand van de staf van het College.
4. Kan worden toegelicht waarom in de beantwoording van Kamervragen voor de zomer geen melding is gemaakt van de interne (email-) correspondentie ter voorbereiding van voornoemd overleg, waarbij ook is aangegeven welke inhoudelijke punten besproken moesten worden?
Er is geen bijzondere reden waarom de interne (e-mail)correspondentie ter voorbereiding van het overleg op 25 september 2014 niet is gemeld in de beantwoording van Kamervragen. De e-mails dateren van na de vervolgingsbeslissing die aan de toenmalig minister is meegedeeld bij ambtsbericht 10 september 2014. Deze mails zien overigens op procedurele punten en betreffen niet de inhoud van de vervolgingsbeslissing.
5. Kan worden toegelicht waarom in de beantwoording van Kamervragen geen melding is gemaakt van de emailcorrespondentie over de ambtelijke nota over het ambtsbericht, waaruit (ook) volgt dat ambtenaren van het ministerie (inhoudelijk) commentaar gaven aan het OM, voordat een definitieve vervolgingsbeslissing werd genomen?
In antwoorden op Kamervragen die zijn beantwoord op 29 november 2018 is aangegeven dat het ambtsbericht van het OM van 10 september 2014 middels interne correspondentie is aangeboden aan de toenmalige minister. Er is in antwoord op Kamervragen op 7 juni jl. ook aangegeven dat met de termen 'interne correspondentie' is bedoeld dat dit de nota en enkele e-mails ter voorbereiding van die nota tussen ambtenaren van het departement is bedoeld.

Het gaat hier dus om interne correspondentie van na de genomen
vervolgingsbeslissing die aan de toenmalig minister is bericht bij ambtsbericht 10
september 2014.