

PERSBERICHT

Volkert van der G. klaagt Kamerlid Madeleine van Toorenborg en denktank-directeur Han ten Broeke aan wegens laster en smaad

Amsterdam, 28 mei 2019 – Volkert van der G. heeft aangifte gedaan tegen Tweede Kamerlid Madeleine van Toorenborg en de directeur van het *The Hague Centre for Strategic Studies* Han ten Broeke wegens laster en smaad. De twee zeiden afgelopen zaterdag over Van der G.'s voorwaardelijke invrijheidstelling dat Van der G. zich iedere keer niet aan afspraken houdt, zich niet houdt aan toezeggingen en aan wat hij zegt en iemand is die misbruik maakt van rechtsstatelijke vrijheden.

Willem Jebbink, advocaat van Van der G.:

'Dat is gewoon niet waar en deze mensen weten dat donders goed. Door mijn cliënt opzettelijk en zonder omhaal als onbetrouwbare regelovertreder publiekelijk neer te zetten en als iemand die de rechtsstatelijke vrijheid misbruikt, plegen zij laster en smaad. Dit heeft niets meer met vrije meningsuiting te maken. Het publiek mag van een parlements lid en een directeur van een onafhankelijk kennisinstituut verwachten dat zij zich bij de feiten houden.'

De beklaagden deden hun uitingen als commentatoren in het radioprogramma WNL Op Zaterdag naar aanleiding van berichtgeving dit weekend in nieuwmedium De Stentor, dat er een punt van maakte dat Van der G. niet is geëmigreed. Dit leidde dit weekend tot aanmerkelijke publieke en politieke commotie. Onder meer zouden Van der G.'s voorwaarden moeten worden aangescherpt en zou de minister voor Rechtsbescherming opheldering moeten geven.

Willem Jebbink:

'Ik heb mij verbaasd over de golf van reacties op het non-item dat de Stentor vrijdag en zaterdag publiceerde. Media en politici hebben dit weekend op een juridisch betekenisloos bericht over Volkert gereageerd. Dat is uiteraard hun eigen keuze. Het gaat echter te ver als daarbij de integriteit van Volkert wordt geschaad. Van Toorenborg en Ten Broeke menen kennelijk dat mijn cliënt vogelvrij is. Dat hem straffeloos alles naar het hoofd kan worden geslingerd wat in hen opkomt. Mijn cliënt en ik achten een aangifte daarom noodzakelijk.'

Het recht stelt grenzen aan wat over medeburgers gezegd kan worden. Feit is dat Volkert zich steeds, inmiddels al jarenlang, aan zijn voorwaarden heeft gehouden en zich aan alle afspraken en toezeggingen houdt. Feit is dat hij onverplicht heeft meegewerkt aan intensief onderzoek van het kennisinstituut van het ministerie van Justitie en Veiligheid naar herhalingsgevaar. Feit is dat het herhalingsgevaar zo laag als maar kan is. Feit is dat Volkert zich bereid heeft getoond zich achtwekelijks schriftelijk te melden bij de reclassering, terwijl de rechter die meldplicht al van tafel

Jebbink Soeteman advocaten

had geveegd. Hij heeft uitsluitend procedures moeten voeren omdat het openbaar ministerie in strijd met de wet en tegen beter weten in voorwaarden bleef stellen. Volkert heeft de rechter nooit misleid. Dat zijn de feiten. We leven in een rechtstaat. Dat betekent dat ook Volkert de bescherming van de wet toekomt.

Mijn cliënt heeft tegen het openbaar ministerie al jarenlang de wens tot emigratie uitgesproken. Het gaat de media en politici niets aan op welke wijze die wens wordt verwezenlijkt. Het recht stelt ook grenzen aan de bescherming van Volkerts privésfeer.

Het openbaar ministerie heeft de familie Fortuyn willen beschermen met een contactverbod. Ik ben gisteren opgebeld door hun advocaat "om te praten". Dat staat haaks op de bescherming die het openbaar ministerie voor de nabestaanden heeft geregeld en die mijn cliënt ten volle respecteert.'

Bijlage:

De aangifte (opmerking: formeel-juridisch betreft het een klachte, omdat smaad en laster zogeheten klachtdelicten zijn).

Meer informatie:

Willem Jebbink
Jebbink Soeteman advocaten • Singel 362 • 1016 AH Amsterdam
06 – 55 79 18 37
jebbink@jsadvocaten.nl

Arrondissementsparket Midden-Nederland
Aan de hoofdofficier van justitie
Mr. H.E. Hoogendijk
Postbus 505
3500 AM Utrecht

fax: 088 - 699 0170

e-mail: midden-nederland@om.nl

W.H. Jebbink • 06 5579 1837

J.W. Soeteman • 06 5266 6333

R.E. van Zijl • 06 1819 3705

I.E. Leenhouders • 06 2128 4881

K.J. Zeegers • 06 1312 7346

T. Urbanus • 06 2112 7332

M. Rafik • 06 1835 6629

28 mei 2019

Betreft: klachte tegen M.M. van Toorenborg en J.H. ten Broeke

Namens: Volkert van der G

Edelachtbare vrouwe,

Namens mijn cliënt Volkert van der G, voor deze aangelegenheid domicilie kiezende op mijn kantoor, doe ik klachte tegen Madeleine Melisande VAN TOORENBURG, geboren 10 mei 1968 te Den Haag, Tweede Kamerlid, wonende te Rosmalen, en Johannes Hermanus TEN BROEKE, geboren 2 maart 1969 te Haaksbergen, directeur van het The Hague Centre for Strategic Studies, wonende te Ambt Delden (Hof van Twente) wegens laster en smaad, gepleegd op of omstreeks 25 mei 2019. Cliënt heeft mij tot het doen van klachte bepaaldelijk gevolmachtigd. Ik licht deze klachte hieronder nader toe.

De relevante feiten

Cliënt is in 2014 voorwaardelijk in vrijheid gesteld in het kader van een hem in 2003 opgelegde gevangenisstraf. In het kader van voorwaardelijke invrijheidsstelling (hierna: v.i.) zijn aan cliënt bijzondere voorwaarden opgelegd. Een van die voorwaarden betreft een meldplicht.

In 2017 en 2018 heeft mijn cliënt vrijwillig en volledig meegewerkt aan een intensief onderzoek van het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP) en de reclassering naar het gevaar voor recidive. Daaruit kwam naar voren dat een meldplicht bij de reclassering geen toegevoegde waarde meer had. Desondanks was, na diverse besprekingen, het openbaar ministerie niet bereid de meldplicht te laten vervallen. In mei 2018 heeft daarom mijn cliënt de kortgedingrechter gevraagd de meldplicht te laten vervallen. In deze procedure heeft mijn cliënt zich hoofdzakelijk beroepen op de deskundigenoordelen. Zo is het NIFP het kennisinstituut van het ministerie van Justitie en Veiligheid op het gebied van psychiatrie en psychologie. Als bijkomend argument c.q. argument ten overvloede is aangevoerd dat een meldplicht cliënts emigratielens belemmert. De kortgedingrechter heeft in mei 2018 cliënts meldplicht opgeheven op grond van de deskundigenoordelen van het NIFP en reclassering. De rechter heeft zich daarbij op geen enkele

Jebbink Soeteman advocaten

wijze gebaseerd op cliënts emigratiewens. Het openbaar ministerie heeft hoger beroep ingesteld tegen dit vonnis. Het hoger beroep is geëindigd in een akkoord, omdat mijn cliënt zich bereid toonde achtwekelijks schriftelijk aan een meldplicht te voldoen.

Voor cliënts voorwaardelijke invrijheidstelling is zijn emigratiewens geheel irrelevant. Die wens zal zijn v.i.-voorwaarden, temeer nu die niet onder meer inhouden een verplichting tot emigreren, niet beïnvloeden.

Op 24 of 25 mei 2019 publiceerde nieuwsmiddeam de Stentor een bericht over cliënt waarin onder meer werd vermeld: ‘Volkert van der G [redacted], de bekendste moordenaar van Nederland, is nog “gewoon” in Apeldoorn en Harderwijk. Hij sprak een jaar geleden zijn wens uit om te emigreren, maar daar is niets van terechtgekomen. Verhuist de moordenaar van Pim Fortuyn alsnog naar het buitenland, zoals hij de rechter voorspiegelde?’. Tevens werd daarin onder meer vermeld: ‘Vorig jaar mei stapte Van der G [redacted] naar de civiele rechter om onder zijn fysieke meldplicht uit te komen. Het argument? Hij wilde emigreren naar het buitenland. Een Europees land het liefst. Hoewel de rechter in zijn uiteindelijke vonnis niet sprak over de emigratie als factor, ging de fysieke meldplicht wel van tafel.’ (Zie [https://www.destentor.nl/apeldoorn/emigreren-volkert-van-der-g-\[redacted\]-woont-gewoon-in-apeldoorn-en-harderwijk~ac29d0aa/](https://www.destentor.nl/apeldoorn/emigreren-volkert-van-der-g-[redacted]-woont-gewoon-in-apeldoorn-en-harderwijk~ac29d0aa/).)

Ten onrechte suggereert de Stentor dat cliënt heeft verzocht de meldplicht te laten vervallen om te kunnen emigreren. Opmerking verdient dat door mijn cliënt in verband met emigratie op geen enkele wijze sprake is geweest van misleiding van de rechter. De processtukken uit de gevoerde procedures, die zijn overgelegd aan landsadvocaat, tonen dat aan. Ook verdient opmerking dat de vraag of cliënt zijn wens gevolg kan geven afhankelijk is van vele, grotendeels persoonlijke, factoren, die de privacy van cliënt betreffen.

Op 25 mei 2019 werden beklagden geïnterviewd in het via NPO Radio 1 landelijk uitgezonden programma WNL Op Zaterdag. Aldaar deelde Van Toorenburg over mijn cliënt mee, als waren dit feiten, dat cliënt een toneelspel speelt, zich niets aan afspraken gelegen laat liggen zich iedere keer net niet aan de afspraken houdt, zich niet houdt aan wat hij zegt, zich niet houdt aan toezeggingen en zich (eigenlijk) niet hield aan afspraken bij de reclassering. Op 25 mei 2019 deelde zij aan de NOS mee dat cliënt een loopje neemt met justitie. De heer Ten Broeke deelde in voornoemd radioprogramma mee, geparafraseerd, als waren dit een feit, dat cliënt iemand is die misbruik maakt van rechtsstatelijke vrijheden en dat daarom de rechtsstaat nu zijn tanden moet laten zien. (Zie <https://www.nporadio1.nl/binnenland/16697-laat-volkert-zich-weer-persoonlijk-melden-met-alle-beperkingen-die-daarbij-horen> en <https://noslite.nl/1/2286272.html>.)

Juridisch kader en beoordeling

Artikel 261 lid 1 van het wetboek van strafrecht luidt:

‘Hij die opzettelijk iemands eer of goede naam aanrandt, door telastlegging van een bepaald feit, met het kennelijke doel om daaraan ruchtbaarheid te geven, wordt, als schuldig aan smaad, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie.’

Artikel 262 lid 1 van het wetboek van strafrecht luidt:

‘Hij die het misdrijf van smaad of smaadschrift pleegt, wetende dat het te last gelegde feit in strijd met de waarheid is, wordt, als schuldig aan laster, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie.’

Jebbink Soeteman advocaten

Met 'feit' als bedoeld in deze bepalingen wordt niet uitsluitend op strafbare feiten bedoeld. Volgens de wetsgeschiedenis moet het gaan om een feit dat is geschikt om iemands integriteit aan te tasten.

Cliënt heeft zich steeds aan de hem opgelegde voorwaarden gehouden, in het bijzonder ook aan afspraken met de reclassering. Hij heeft zich in het kader van zijn v.i. steeds gehouden aan wat hij zegt, alsook aan toezeggingen gehouden. Dat cliënt meer doet dan wat volgens de v.i.-voorwaarden en de rechter van hem wordt verlangd, blijkt uit het feit dat hij vrijwillig heeft meegewerkt met voornoemde deskundigenonderzoeken en akkoord is gegaan met een schriftelijke meldplicht, ofschoon die door de kortgedingrechter van tafel is geveegd. In dit licht hebben beklagden cliënts integriteit aangetast. Cliënt is door de gedragingen van beklagden ook in zijn belangen geschaad omdat hun uitspraken bijdragen aan ongefundeerde commotie in nieuwsmedia en in de politiek. Deze vormt op haar beurt aanleiding tot discussie over verscherping van de v.i.-voorwaarden (zie bijvoorbeeld nos.nl: 'Advocaat familie Fortuyn: "Versoepeling meldplicht Volkert van der G. moet van tafel"; volgens ad.nl wil kamerlid J. van Wijngaarden van de van de minister weten of cliënt voldoet aan de regels die hem zijn opgelegd en zo niet, hoe de minister gaat optreden).


Besluit

Omdat de feiten in ieder geval in Hilversum zijn begaan, is uw parket (mede) bevoegd tot het instellen van een opsporingsonderzoek.

Namens cliënt verzoek ik u een strafrechtelijk onderzoek te gelasten naar de gedragingen van beklagden.

Ik verzoek u mij de ontvangst van deze klachte schriftelijk te bevestigen en wacht uw spoedige inhoudelijke reactie af. Ik verzoek u mij van de voortgang van de zaak op de hoogte te houden.

Met vriendelijke groet,


W.H. Jebbink

