

Vragen en antwoorden Belastingdienst, 28 mei 2019.

Toelichting Trouw / RTL Nieuws aan Belastingdienst:

We realiseren ons dat er openstaande vragen zijn van de Kamer in het dossier CAF11 Hawaï. Tegelijk: we bereiden een publicatie voor, waarin het gaat om de vraag of er in de bewijsvoering van BD/Toeslagen inzake 'Dadim' sprake zou zijn van (mogelijke) valsheid in geschrifte. Omdat dit vermoeden ernstig is, vragen we jullie nu formeel om wederhoor.

Meer precies: in document 1 in het dossier CAF Hawaï dat recent is vrijgegeven in een Wob-procedure (zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag>), is sprake van een GGD-onderzoek van begin 2013 van (onder meer) GGD Rijnmond inzake gastouders/Dadim. In de aanhef wordt van 'signalen' gemaakt: een vermoeden van fraude. De formuleringen uit dit onderzoek zijn door staatssecretaris Snel herhaald in recente Kamerbrieven, en het debat van 21 maart jl.

Zo valt in de Kamerbrief van 11 september 2018 te lezen:

"In de casusbeschrijving staat onder meer dat een regionale GGD begin 2013 een inspectie-actie heeft uitgevoerd, waarbij (bijna) alle gastouders van dit gastouderbureau zijn bezocht. Daarbij is circa 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Vraagouders waren over het algemeen heel ontevreden. De klachten betroffen dan het afhandelen van de financiën, het aanleveren van jaaropgaven, veranderingen in het contract en andere administratieve zaken."

In het debat van 21 maart jl zegt staatssecretaris Snel onder andere het volgende:

"De belangrijkste samenvatting is dat het project startte in 2013, na signalen van de GGD. Die kwam dus het eerst met deze bevindingen."

En: "Ik weet alleen dat er signalen waren, in 2013, dat er mogelijk sprake was van misstanden. De vraag was of wij daar een onderzoek naar konden doen. Dat hebben we gedaan."

Volgens onze informatie is bij deze GGD-signalen sprake van verouderde informatie uit 2010/2011. Uit openbare bronnen en uit (officieel) commentaar van betrokken organisaties blijkt dat de stelling van BD dat er in 2013 signalen waren van GGD's dat er mogelijk sprake was van misbruik en fraude inzake Dadim expliciet niet klopt. Sterker – na een herinspectie in 2012 van betrokken gastouders op verzoek van GGD Brabant Zuid Oost stond juist vast dat er 'positieve bevindingen' waren en dat er juist geen aanleiding was voor handhaving.

Voor nu brengt ons dit tot de volgende vragen:

1. Sinds wanneer weet BD dat hetgeen is gesteld in doc 1 niet klopt?
2. Kunt u toelichten wanneer dit document is gemaakt en nader bewerkt? Door wie? Hoe kan het dat als datum van het document 7-10-2012 staat genoteerd, terwijl melding wordt gemaakt van signalen uit begin 2013?
3. Wanneer is de staatssecretaris geïnformeerd over het postdateren en gebruik van verouderde, niet langer correcte informatie? Is de minister hierover geïnformeerd?
4. Wanneer, op welke datum, is het document 'INTERNE NOTITIE met bevindingen' inzake het bezoek van 21 mei 2014 aan Dadim opgesteld? (Document 5 uit voornoemd Wob-verzoek. Zie:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/04/24/twee-beslissingen-op-bezwaar-van-het-ministerie-van-financien-na-afwijzende-besluiten-op-wob-verzoeken-die-betrekking-hebben-op-caf-11-kinderopvangtoeslag>

5. Klopt onze informatie dat het bezoek van mei 2014 aan Dadim niet heeft geleid tot enige concrete handhavingssanctie, boete, of strafrechtelijk of optreden tegen Daim?

Antwoord Belastingdienst op bovenstaande vragen:

Er is binnen één werkdag geen volledige reconstructie van hoe alles meer dan vijf jaar geleden precies is gegaan. Uiteraard willen wij ook de onderste steen boven hebben.

Wat betreft het document en wanneer dit is aangemaakt: dat had moeten zijn 7-10-2013, precies één jaar later. Het andere document is aangemaakt op 21-5-2014.

Het klopt dat het bezoek van mei 2014 aan Dadim niet heeft geleid tot enige concrete handhavingssanctie, boete, of strafrechtelijk optreden tegen Dadim.