

Reactie prof. dr. René Torenvlied, hoogleraar Public Management en onderzoeksleider van de Universiteit Twente bij het Rapport Evaluatie Nationale Crisisbeheersingsorganisatie Vlucht MH17

Vraag:

U bent als extern onafhankelijk onderzoeker door het WODC aangesteld om de crisisbeheersingsorganisatie MH17 te evalueren. Waarom hebt u na mails van het WODC dat delen van hoofdstuk 10 “te zwaar” en “te negatief” waren, dit hoofdstuk aangepast?

Antwoord prof. Torenvlied:

U stelde mij de vraag waarom ik (als extern onafhankelijk onderzoeker) na mails van het WODC, dat delen van hoofdstuk 10 “te zwaar” en “te negatief” waren, dit hoofdstuk zou hebben aangepast. U baseert zich op een openbaar gemaakte e-mailwisseling. De aanpassing waarop u doelt, in uw vraag, betreft een redactionele aanpassing van de toonzetting van enkele passages. De inhoud van de conclusies, de wetenschappelijke onderbouwing van de conclusies en onze bevindingen zijn onveranderd gebleven.

Vanuit het WODC werd de zorg geuit dat de toonzetting van sommige passages in hoofdstuk 10 te negatief zou zijn. Het verzoek was om dit neutraler te verwoorden om zo de acceptatie van onze stevige conclusies te vergroten. Wij hebben hier overleg over gehad en besloten tot een beperkte redigeerslag, zoals u in de mailwisseling kunt lezen. Het woord “slecht” is vervangen door “niet goed”. Wij ondersteunen hierin de gedachte dat het rapport is bedoeld om verbeteringen door te voeren. Inhoudelijk zijn de conclusies niet gewijzigd en is de formulering van de conclusies onverminderd kritisch en stevig, zoals u kunt lezen in hoofdstuk 10.