

## Vragen RTL Nieuws aan ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

1. Inzake de zogeheten 'meldplicht' van de fabrikant van de bijzondere bromfiets, de Stint, heeft de minister op 18 oktober herhaald: "Bij de nationale toelatingen van een bijzondere bromfiets zoals de Stint worden er geen marges gespecificeerd. Wanneer de fabrikant het toegelaten voertuig dus wijzigt, moet dit dus altijd worden gemeld bij het ministerie van IenW." Op grond van ons onderzoek naar alle relevante wet- en regelgeving menen wij dat dit pertinent onjuist/onwaar is. Vandaar deze vraag: handhaaft het ministerie deze opvatting, en zo ja, op grond van welke wet- en regelgeving?

Na onze publicatie van maandag, over onder meer de correspondentie van een fabrikant met het ministerie in 2017 (bijlage 2, een voertuig dat voor 2015 is toegelaten) en over de donderdag ná het kort geding aan de Kamer vrijgegeven stukken (correspondentie ministerie / RDW in 2011), dringt de vraag zich op of de Landsadvocaat namens de minister de voorzieningenrechter naar waarheid heeft voorgelicht.

De rechter vraag tijdens de zitting, of de opmerkingen over de motor dragend zijn voor het schorsingsbesluit. (Zie antwoord: hele passage in de bijlage):

*„Als...als zodanig niet. Uh. Zal ik maar zeggen. Het is een van de, nou ja ik zou bijna zeggen overwegingen of constatering die daar aan ten grondslag is gelegd. Uhm.. maar ja, daarvan is uhm, uh. Feit is dat op 14 november 2011 de de stint is toegelaten. Uhm. Dat de minister van opvatting is, dat als je daarna uh de stint wijzigt, uh, dat je dat, moet melden. Nou dat is niet gebeurd.”*

Wij kunnen dit niet anders lezen dan dat Landsadvocaat ter zitting de niet-bestaande meldingsplicht alsnog ten grondslag legt aan het schorsingsbesluit en daarmee de voorzieningenrechter voorhoudt dat een dergelijke meldingsplicht zou bestaan.

### Vandaar de vraag/vragen :

2. Bedoelde de landsadvocaat hier tijdens de zitting namens de minister te zeggen dat een dergelijke meldingsplicht wél bestaat?
3. Draagt die 'meldingsplicht' het schorsingsbesluit naar de opvatting van de Landsadvocaat wel, of niet?
4. Is de voorzieningenrechter hiermee wel/niet zorgvuldig en naar waarheid geïnformeerd

## Reactie van ministerie van Infrastructuur en Waterstaat op vragen RTL Nieuws

- *We geven geen commentaar op de gewisselde informatie in een lopende rechtszaak. Het gaat bij jouw vragen over de interpretatie van het juridisch kader. Het oordeel daarover is aan de rechter.*
- *Morgenavond gaat de minister bovendien in debat met de Tweede Kamer over de Stint. Ook dan zal het ongetwijfeld gaan over de plicht tot het melden van aanpassingen.*
- *Toen de Stint in 2011 werd toegelaten op de weg, is aan de fabrikant in de aanwijzing gemeld dat alle daarna op de markt gebrachte Stints qua vormgeving, technische specificaties en verkeersveiligheid aan de door de RDW en SWOV beoordeelde eisen moeten blijven voldoen.*
- *Elke wijziging aan de bijzondere bromfiets moet gemeld worden, zodat kan worden beoordeeld of de gewijzigde bijzondere bromfiets in strijd is met de aanwijzing. Zoals ook gemeld in de beantwoording van de Kamervragen van 18 oktober jl. is een exacte grens wanneer het voertuig in strijd is met de oorspronkelijke aanvraag, niet aan te geven. Kleine aanpassingen (bijvoorbeeld een andere bel of een andere kleur) die geen inbreuk vormen op de bestaande constructie, passen binnen de bestaande aanwijzing. Wijzigingen in essentiële onderdelen, zoals de stuurinrichting, de reminrichting, het frame of de elektrotechnische uitrusting zijn ingrijpender. Dan moet er een nieuwe beoordeling plaatsvinden. De basis daarvoor ligt in artikel 20b van de Wegenverkeerswet (2011) op grond waarvan de aanwijzing van een bijzondere bromfiets wordt gedaan.*

- *De fabrikant is hiervan dus middels de aanwijzing in 2011 op de hoogte gebracht. De fabrikant heeft in 2014 dan ook tweemaal een aanvraag gedaan voor een nieuwe type Stint. Daarbij is opnieuw helder aangegeven dat wanneer een voertuig niet meer overeenkomt met het beoordeelde voertuig, dit nieuwe type niet meer onder de aanwijzing valt en dus opnieuw beoordeeld moet worden. Deze aanvragen zijn uiteindelijk niet doorgezet.*
- *De ILT heeft geconstateerd dat er sinds de toelating van de Stint modificaties hebben plaatsgevonden. Deze zijn niet aan het ministerie gemeld.*