

## Vragen RTL Nieuws en antwoorden Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW)

1. Was het ministerie van IenW betrokken bij het instellen van een 'product-onderzoek' door de ILT op 20 september jl, dan wel is hierom gevraagd door bewindspersonen of een beleidsdirectie van IenW?

Nee.

NS, ProRail, politie, OVV en ILT zijn op 20 september gecoördineerd begonnen met onderzoek naar het ongeval. De minister is hiervan door de ILT op de 20e op de hoogte gesteld en heeft dit in de brief van 21 september gemeld aan de Tweede Kamer.

2. Waarom heeft de minister geen melding gemaakt van dit productonderzoek in de brief van 21 september aan de Tweede Kamer?

Voor de verzending van de Kamerbrief van 21 september was een afzonderlijk productonderzoek geen onderwerp van gesprek met de minister en derhalve ook niet vermeld in de Kamerbrief. Dat de ILT zich bij haar onderzoek onder meer zou gaan richten op het product/voertuig vloeit voort uit de wettelijke taken van de inspectie (toezichthouder spoorwegveiligheid en verkeersproducten).

3. Klopt onze informatie dat voorafgaand aan het instellen van dit productonderzoek tussen ministerie en ILT is afgesproken dat dit onderzoek zou moeten leiden tot een nader, onafhankelijk onderzoek door TNO of een Duits instituut?

Nee.

4. Klopt onze informatie dat vanaf 20 en 21 september door juristen van ILT en/of IenW een (concept-) schorsings- of intrekingsbesluit besluit is voorbereid?

In de middag van 20 september zijn in de ambtelijke voorbereiding diverse scenario's de revue gepasseerd en daarbij horende handelingsperspectieven besproken waarvoor ambtelijk een eerste aanzet is gemaakt. Later op de 20e bleek dat er geen aanleiding was om de toelating van de Stint op de openbare weg te herzien.

5. Is de minister (ter voorbereiding van de brief van 21 september aan de Tweede Kamer), geïnformeerd over 1. het productonderzoek en het voornemen vervolgonderzoek door een onafhankelijk instituut te laten uitvoeren? en 2. Is de minister geïnformeerd over het concept/de concept-schorsings of intrekingsbesluiten die op 20 en 21 september zijn voorbereid? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer en hoe?

Nee, zie bovenstaande antwoorden. 20 september is stilgestaan bij mogelijke handelingsperspectieven voor de minister (zie antwoord op vraag 4). Daarbij is de optie van schorsing mondeling met de minister besproken. Zoals hierboven vermeld was er geen informatie die aanleiding gaf om op dat moment tot schorsing over te gaan.

Aansluitend vragen we nog om commentaar op het gegeven dat vanuit HDJZ van IenW tot tweemaal toe is getracht het PV over incidenten in Amsterdam, onderdeel te laten zijn van het kort geding op 18 oktober, en in de voorbereiding van het AO van 1 november, terwijl evident was dat de kinderopvang het PV wilde nuanceren. Dit wisten ILT en ministerie. Er ligt immers een aanvullende verklaring van 1 oktober.

Op verzoek van de rechter zijn de aan het onderzoek van de ILT gerelateerde stukken overgelegd als onderdeel van de feiten waarop het schorsingsbesluit is gebaseerd; het PV maakte onderdeel uit van die stukken. De melding dat het kinderdagverblijf terug wilde komen op de verklaring is opgenomen in de verslagen van de ILT die ook onderdeel uitmaken van de stukken voor de rechtbank. Daaruit blijkt dat het kinderdagverblijf door de ILT hiervoor is terugverwezen naar de politie. Mede naar aanleiding van een bericht van het kinderdagverblijf voorafgaand aan zitting is door de ILT nog geïnformeerd bij de politie of een nadere verklaring van het kinderdagverblijf bekend was. Dat bleek niet het geval. Een aanvullende verklaring van 1 oktober is ons dus niet bekend.